

Nr sprawy: ZOZ.V.010/DZP/13/20

Sucha Beskidzka, dnia 16.03.2020r.

Dotyczy: Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic (ZOZ.V.010/DZP/13/20).

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej odpowiada na poniższe pytanie:

Pytanie nr 1 dotyczy Pakietu nr 4 poz. 1

1. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie do zaoferowania w ww. pozycji wysokiej jakości rękawic diagnostycznych nitrylowych pasujących do uchwytów ściennych, umożliwiających wyjmowanie rękawicy od spodu opakowania zawsze za mankiet, bez ryzyka kontaminacji opakowania i skażenia pozostałej części rękawicy. Grubość na palcu 0,12 mm, grubość na dłoni 0,08 mm, grubość na mankiecie 0,06 mm. Opakowania a'200 szt.

Pozostałe parametry zgodnie z SIWZ.

Odp. Zamawiający dopuszcza pod warunkiem spełnienia pozostałych wymagań w zakresie rejestracji, badań, odporności itp.

Pytania do wzoru umowy:

1. Wnosimy o wykreślenie § 3ust. 2 do 5 projektu umowy. **UZASADNIENIE** - Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ KC, a także z zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. (Zobacz wyrok z dnia 27 marca 2014 r. **KIO 487/14** podobnie **KIO 897/15** oraz SO w Lublinie w Wyroku z dnia 20 sierpnia 2014 sygn. **II Ca 450/14**).

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

2. Wnosimy o modyfikację § 6 ust. 1 lit. a) projektu umowy poprzez określenie wysokości kary umownej do 0,2% wartości zamówionego a niedostarczonego towaru. **UZASADNIENIE:** Podkreślamy, że obecne postanowienia projektu umowy dotyczące kar umownych kształtują kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie, co może prowadzić do naruszenia art. 353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks

cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025, ze zm., dalej jako: „Kodeks cywilny”) oraz art. 484 § 2 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 oraz art. 139 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 poz. 1986, ze zm., dalej jako: „ustawa PZP”) poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę.

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

3. Wnosimy o modyfikację § 7 ust. 1 projektu umowy poprzez dodanie do jego treści *in fine*: „z zastrzeżeniem wyjątków umową przewidzianych.”

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

4. Wnosimy o modyfikację § 7 ust. 2 lit. c) poprzez dodanie do jej treści *in fine*: „zmiana tak nastąpi automatycznie i nie wymaga dla swojej ważności aneksu w formie pisemnej.”

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

5. Wnosimy o dookreślenie pojęcia zmian niekorzystnych dla Zamawiającego użytych w § 8 ust. 1 projektu umowy. **UZASADNIENIE:** Zgodnie z zaleceniami Komisji Europejskiej zawartymi w dokumencie „Zamówienia publiczne – porady dla osób odpowiedzialnych za udzielanie zamówień publicznych dotyczących unikania najczęstszych błędów popełnianych w projektach finansowanych z europejskiego funduszu strukturalnego i inwestycyjnych: (s. 38 i 39) „Odpowiednio przygotowana specyfikacja powinna **być łatwa do zrozumienia dla oferenta i dla zainteresowanych stron.**” Powyższe zalecenia należy stosować **w każdym postępowaniu, nie tylko tych, które są realizowane z udziałem środków z POiŚ.** (E. Grabowska-Szweicer, I. Granecka, P. Granecki *Postępowanie wykonawcy w zamówieniach publicznych. Komentarz praktyczny, tryby zamówieniowe, dokumenty przetargowe, postępowanie odwoławcze wyd. 1, rok 2018, wydawnictwo C.H. Beck*).

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

6. Wnosimy o modyfikację § 8 ust. 2 projektu umowy poprzez dodanie do jego treści *in fine*: „z zastrzeżeniem wyjątków umową przewidzianych.” **UZASADNIENIE:** Wysokość stawki podatku VAT na wyroby będące przedmiotem zamówienia jest czynnikiem cenotwórczym, niezależnym do swobodnego uznania i woli Stron. Zmiana stawki podatku VAT następuje bowiem w drodze zmiany właściwej ustawy, w dniu oznaczonym przez ustawodawcę, a Strony nie mogą się uchylać od jej skutków i zobowiązane są ponosić związane z nią koszty w terminach i na zasadach określonych przez ustawodawcę. W ocenie Wykonawcy, w kontekście powyższego, obciążanie Wykonawcy skutkami tejże zmiany lub skutkami ewentualnego opóźnienia w jej wprowadzaniu, tj. uzależnieniem zmiany ceny brutto w związku ze zmianą stawki podatku VAT od podpisania stosownego aneksu do umowy, stoi w sprzeczności z przepisami podatkowymi. W związku z powyższym wnosimy o zmianę, jak powyżej.

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

7. Wnosimy o wykreślenie § 9 ust. 2 i 3 projektu umowy.

Odp. Zamawiający nie wyrażą zgody.

Z poważaniem:

Kierownik
Działu Zamówień Publicznych
mgr Sabina Steczek

Z-ca DYREKTORA
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Suchej Beskidzkiej
mgr Janusz Buczewski